

Protokół z Sesji Sprawozdawczo-Wyborczej Forum Uczelni Technicznych kadencji 2024

13-14 grudnia 2024 r., Gdańsk

Część Sprawozdawcza

1. Otwarcie Sesji Sprawozdawczo-Wyborczej;

Komisja Rewizyjna stwierdziła Kworum.

2. Sprawozdanie Prezydium FUT kadencji 2024;

Prezydium FUT kadencji 2024 (w składzie: inż. Anna Suchecka, inż. Julia Grzegorzewska, inż. Julia Gwóźdź, Julia Szymańska, Rafał Pyżalski, Krzysztof Kusak, inż. Szymon Łakomy) sprawozdaje się z całej kadencji 2024. Sprawozdanie stanowi Załącznik 1.

Komisja Rewizyjna przedstawiła opinie na temat członków Prezydium.

Opinie znajdują się w Załącznikach: 2 (inż. Szymon Łakomy), 3 (Rafał Pyżalski), 4 (Krzysztof Kusak), 5 (Julia Szymańska), 6 (inż. Julia Gwóźdź), 7 (inż. Julia Grzegorzewska), 8 (inż. Anna Suchecka).

3. Dyskusja ws. sprawozdania Prezydium FUT kadencji 2024;

Roksana Gostomska (Politechnika Gdańska) do wszystkich: z jakiej rzeczy jesteście dumni, które mogą zostać dla następnych kadencji?

Anna Suchecka: materiały, które zostały przygotowane oraz ewaluacja, którą można szybko dostosować pod wydarzenie.

Julia Grzegorzewska: Gala oraz KoKoN, ponieważ bardzo szybko zostały spięte oraz nie było problemów z organizacją.

Julia Gwóźdź: współprace, które były kontynuowane z poprzedniej kadencji oraz nowe, które zostały zdobyte w tej. Dodatkowo z całego zespołu roboczego.

Julia Szymańska: kadencja nauczyła mnie aby nie bać się wypowiadać swoich przekonań.

Rafał Pyżalski: jestem najbardziej dumny z propozycji zmian do Ustawy 2.0 jakie FUT wystosował w obecnej kadencji.

Krzysztof Kusak: jestem najbardziej dumny z tego, że stworzyliśmy tak zgrany zespół co przyczyniło się do sprawnej organizacji POLIgonu.

Szymon Łakomy: jestem najbardziej dumny z wyboru całego zespołu oraz z rzeczy, które zrobiliśmy.

Pytanie do Krzysztofa Kusaka

Jakub Staniszewski (Politechnika Świętokrzyska): czemu były trzy wnioski na dofinansowanie.

Krzysztof Kusak: wniosek do Fundacji Lotto nie został przyznany, ponieważ było dużo wniosków i niestety środki zostały wyczerpane. Wniosek konkursowy do Europejskiej Nagrody Młodzieży niestety nie ma informacji, dlaczego grant nie został przyznany. Był rozpatrywany jeszcze trzeci wniosek, niestety z racji tego, że Fundacji Politechniki Krakowskiej go już złożyła, nie byliśmy w stanie tego zrobić. Przeglądając inne fundacje Skarbu Państwa, nie byliśmy w stanie dopasować Poligonu i jego założeń do wytycznych tych konkursów.

Szymon Łakomy uzupełniając: był jeszcze złożony wniosek do animowania do ministerstwa, ale były udostępnione tylko punkty bez podania przyczyn.

Pytania do inż. Szymona Łakomego (Przewodniczącego Forum Uczelni Technicznych kadencji 2024)

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): czy wszystkie cele, które sobie postawiłeś czy zostały spełnione.

Szymon Łakomy: tylko współpraca z Komisją Wyższego Szkolnictwa Medycznego nie doszła do skutku z powodu zmian struktur tej komisji branżowej.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): jeżeli byś kandydował jeszcze raz to jaki projekt chciałbyś kontynuować, co tak naprawdę warto pielęgnować w Forum Uczelni Technicznych.

Szymon Łakomy: projekty merytoryczne każda kadencja powinna mieć inne jednak to co jest warte kontynuowania i to z czego Forum jest piękne to pamięć, to jak Bartosz Wiszniowski zapoczątkował zaproszenie na zjazd byłych Futowców.

Piotr Gabrysch (Politechnika Wrocławska): czy nie uważasz, że integracja z Komisją Rewizyjną wpływa na obiektywizm? Pytanie odnosi się do zgłoszenia, jakie KR przyjęła wobec twojego wulgarnego zachowania podczas zjazdu we Wrocławiu. Podczas rozmowy Komisja Rewizyjna wspomniała, że nie jest to pierwsze zachowanie i mieli wcześniej zgłoszenia na ten temat. Dlaczego tak ważna kwestia nie została zawarta w opinii Komisji Rewizyjnej, gdzie nie przeprosiłeś za swoje zachowanie, skoro sam powtarzałeś, że jako Przewodniczący masz dbać o dobre relacje i wsparcie samorządowe.

Szymon Łakomy: szkoda, że nie porozmawialiśmy o tym, jednak rozumiem to zachowanie. Rozmawiałem z Komisją Rewizyjną, gdzie twoja uwaga nie była zgłoszona tylko wobec mnie, ale całego Prezydium, nie do końca jednak zgadzamy się z tym rzeczami i mamy parę uwag w drugą stronę. Poprosiłem Komisję Rewizyjną o ustalenie spotkania, aby wyjaśnić tę sytuację jednak ty od miesiąca nie odpisałeś. Może Komisja Rewizyjna chciałaby zabrać głos?

Dorota Nagórska (Komisja Rewizyjna): tak, odbyło się to spotkanie, jednak słowa jakie padły to "jeżeli to jest prawda to jak najbardziej nie pochwalamy tego zachowania". Następnie odbyło się spotkanie z Szymonem, następnie odbyło się spotkanie z organizatorami zjazdu. Wyszliśmy z propozycją spotkania jednak nie dostaliśmy odpowiedzi. Sytuacja nie została zawarta w opinii, ponieważ nie została ona rozwiązana, a jeżeli dwie strony nie zostaną ze sobą skonfrontowane to nie powinny być zawarte w opiniach, ponieważ nie znamy opinii dwóch stron.

Jakub Dekowski (Komisja Rewizyjna): podczas spotkania zadbaliliśmy o to by w 110%, aby spełnić rolę mediatora, czyli nie prezentowaliśmy postawy oceniającej, więc nie padły tam stwierdzenia, że to jest któryś raz kiedy mamy do czynienia z takimi zgłoszeniami. Uważam też, że pierwszym krokiem, który powinien być dokończony to ten proces mediacji.

Piotr Gabrysch (Politechnika Wrocławska): jeżeli chodzi o wasze zaproszenie, to zostałem tylko ja zaproszony, gdzie wielokrotnie było powtarzane aby odbyło się to spotkanie w szerszym gronie. Na spotkaniu z innymi samorządami też padło stwierdzenie, że nie była to pierwsza taka sytuacja.

Tomasz Toboła (Politechnika Morska w Szczecinie): nie znam sytuacji ze zjazdu we Wrocławiu jednak proszę, aby zwrócić uwagę na to, że pełnił wiele funkcji na Politechnice Wrocławskiej i moje przypuszczenia są takie, że podłoże tego wszystkiego może znajdować się w tym, że prorektor ds. studenckich został negatywnie zaopiniowany we Wrocławiu.

4. Głosowanie ws. udzielenia absolutorium członkom Prezydium FUT kadencji 2024;

- Anna Suchecka 26 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 23 za, 2 przeciw, 1 wstrzymało się (opinia pozytywna)
- Julia Grzegorzewska 5 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 22 za, 2 przeciw, 2 wstrzymało się (opinia pozytywna)
- Julia Gwóźdź 26 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 22 za, 3 przeciw, 1 wstrzymało się (opinia pozytywna)
- Rafał Pyżalski 26 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 25 za, 0 przeciw, 1 wstrzymało się (opinia pozytywna)
- Julia Szymańska 26 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 20 za, 4 przeciw, 2 wstrzymało się (opinia pozytywna)

- Krzysztof Kusak 26 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 24 za, 2 przeciw, 0 wstrzymało się (opinia pozytywna)
- Szymon Łakomy 26 uprawnionych do głosowania, 26 głosowało, 17 za, 4 przeciw, 5 wstrzymało się (opinia pozytywna)

5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2024;

Odbyło się głosowanie w sprawie uznania zasadności usprawiedliwienia nieobecności Arlety Tryki.

26 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało - 9 za, 6 przeciw, 10 wstrzymało się

Usprawiedliwienie Arlety Tryki zostało przyjęte.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej (Przewodniczący Jakub Dekowski).

Skład Osobowy: Jakub Dekowski (przewodniczący), Arleta Tryka, inż. Dorota Nagórska.

Na samym starcie na Politechnice Wrocławskiej zostało odbyte przekazanie wiedzy. W trakcie otrzymania dokumentów poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna postarała się uporządkować wszystkie dokumenty z poprzednich lat. Komisja Rewizyjna sięgnęła do dokumentów z zeszłej kadencji, aby przeanalizować prace, jakie trwały nad zmianą statutu. Zmiany zostały zaprezentowane do dyskusji Zjazdu. W trakcie kadencji członkowie Prezydium otrzymali śródkresowe oceny, które zwracały uwagę na ich obowiązki oraz z uwagami co można by było poprawić. Komisja była zaangażowana w prace POLlgonu (integracje, stworzenie aplikacji, pomoc przy szkoleniach, sprawdzana była obecność na wszystkich panelach szkoleniowych). Odbyło się również spotkanie z biurem PSRP, gdzie tematem przewodnim była archiwizacja dokumentów. Na wnioski z zeszłego roku KR postarała się o przeprowadzenie szkolenia dla Komisji Wyborczej. Regularnie odbywały się dzwonki z przewodniczącymi. W trakcie rozmów omawiane były zjazdy oraz praca i kontakt z Prezydium.

6. Dyskusja ws. sprawozdania Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2024;

Pytanie do Jakub Dekowskiego oraz Doroty Nagórskiej:

Jakub Staniszewski (Politechnika Świętokrzyska): czy uważacie, że zbyt bliskie spoufalanie się z członkami Prezydium może wpływać na świadome opinie wydawane przez Komisję oraz efektywność jej pracy?

Jakub Dekowski: uważam, że mogą jednak nie mieliśmy do czynienia z taką sytuacją.

Dorota Nagórska: kandydując na stanowisko Komisji Rewizyjnej z pełnoświadomością wiedzieliśmy jak działa KR, jednak nie uważam że nie wpłynęło na naszą pracę.

Jakub Słomianowski (Politechnika Wrocławska): obecność członków KR we wczorajszej liście osób delegatów - czy to nie jest konflikt interesów?

Jakub Dekowski: w statucie wykluczenie jest wskazane tylko i wyłącznie przy Przewodniczącym, temat był poruszany przy zmianach Statutu jednak nie wyszła potrzeba zmiany tego zapisu.

Jakub Słomianowski: czy nie uważasz, że to i tak jest konflikt interesów?

Jakub Dekowski: nie, nie uważam, FUT został stworzony w zamyśle, aby to przewodniczący go tworzyli.

Piotr Gabrysch (Politechnika Wrocławska): czy nie uważasz, że kontynuowanie rozwiązania konfliktów powinno być przez maile, a nie przez portale gdzie jest możliwa zmiana treści wiadomości?

Dorota Nagórska: to prawda wiadomość była na Messenger jednak wystarczyłaby informacja, aby napisać, żeby przejść na maila. Ja ze swej strony przepraszam ale można było to wyjaśnić inaczej.

Szymon Podziewski (Politechnika Białostocka): byliście podzieleni przewodniczącymi, z którymi będziecie się zdzwoniać kto był odpowiedzialny za Politechnikę Białostocką i czemu się nie skontaktował?

Jakub Dekowski: ja, za co bardzo serdecznie przepraszam, moje przeoczenie.

Martyna Kowalczyk (Uniwersytet Morski w Gdyni): Dlaczego w sytuacji, w której delegat z Uniwersytetu Morskiego nie ma prawa głosu wczorajsze głosowanie nie zostało unieważnione a sprawa nie została poruszona na forum?

Jakub Dekowski: wczorajszego wieczoru zostały sprawdzone protokoły i wtedy to wyszło, jednak my sugerowaliśmy, że jeżeli ten głos niczego by nie zmienił wyniku to można nie zmieniać.

Martyna Kowalczyk (drugie pytanie): wczoraj było 26 uprawnionych do głosowania dzisiaj też, mimo tego, że jeden delegat opuścił zebranie.

Komisja Wyborcza: w głosowaniu miał swój głos Przewodniczący FUT, jednak nie ma go w przypadku udzielania absolutorium.

7. Głosowanie ws. udzielenia absolutorium członkom Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2024;

Jakub Dekowski: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało - 18 za, 5 przeciw, 2 wstrzymało się (absolutorium otrzymane)

Dorota Nagórska: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało - 24 za, 1 przeciw, 0 wstrzymało się (absolutorium otrzymane)

Arleta Tryka: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało - 8 za, 10 przeciw, 7 wstrzymało się (absolutorium nieotrzymane)

8. Zakończenie części sprawozdawczej.

Część Wyborcza

1. Otwarcie części wyborczej;

Komisja Rewizyjna stwierdziła Kworum.

2. Komisja Wyborcza rozpoczęła część wyborczą;

3. Prezentacja kandydatów na Przewodniczącego FUT wraz z proponowanym składem Prezydium FUT kadencji 2025;

Na stanowisko Przewodniczącego zgłosił się Rafał Pyżalski wraz z Prezydium w składzie: inż. Adam Leśniak, Weronika Fanslau, Magdalena Pietrzyk, inż. Krzysztof Sobieski, Patrycja Kuźmiuk, Magdalena Patuła, Łukasz Piętka. (Załącznik nr. 9)

4. Dyskusja ws. wyboru Przewodniczącego FUT wraz z przedstawionym składem Prezydium FUT kadencji 2025;

Pytania do Rafała Pyżalskiego (kandydata na Przewodniczącego Forum Uczelni Technicznych na kadencję 2025):

Krzysztof Kusak (Prezydium FUT): czy planujemy się zwrócić o zwiększenie finansowania ze strony KRPUT?

Rafał Pyżalski: tak, chcemy rozpocząć rozmowy na temat zwiększenia dofinansowania FUT.

Bartosz Korba (Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie): jak bycie senatorem wpłynęło na wasze doświadczenie Samorządowe?

Rafał Pyżalski: doświadczenie jakie można wynieść to zaobserwowanie jak prowadzący zachowują się w ich naturalnym otoczeniu.

Roksana Gostomska (Politechnika Gdańska): jak się zapatrujesz na to aby Prezydium przyjeżdżało parę dni przed wydarzeniem?

Rafał Pyżalski: uważam, że w miarę możliwość dobrze jest, aby przyjeżdżać wcześniej, oczywiście w miarę możliwość - osobiście sam będę zachęcał do tego.

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jaka będzie rola Forum za rok?

Rafał Pyżalski: mam nadzieję, że to będzie taki bezpośredni organ wspierający samorządy zrzeszone w FUT.

Jakub Staniszewski (Politechnika Świętokrzyska): czy nie będzie ci przeszkadzało, że masz mało czasu i jesteś zabiegany zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej z wczorajszego dnia?

Rafał Pyżalski: trzy tygodnie temu przestałem pełnić funkcję Przewodniczącego Samorządu Studenckiego Politechniki Warszawskiej, więc nie.

Maciej Czyż (Politechnika Krakowska): mam pytanie o dobór składu, ponieważ jestem zaskoczony. Dlaczego Adam Leśniak został wybrany na stanowisko Sekretarza, skoro jest dobrym projektowcem?

Rafał Pyżalski: zaproponowałem Adamowi dwie ścieżki, w tym też były projekty jednak z racji tego, że Adam jest też osoba bardzo kontaktową, to końcowo wybraliśmy stanowisko Sekretarza.

Bartosz Chmiel (Politechnika Warszawska): w jaki sposób chciałbyś odciążyć uczelnie, poza tym co miałeś w prezentacji, czyli szkoleniowcami?

Rafał Pyżalski: w działach np: IT, administracyjnym oraz tych obszarach gdzie uczelnia tylko będzie potrzebował wsparcia.

Pytania do inż. Adama Leśniaka:

Iwona Pająk (Uniwersytet Warmińsko Mazurski w Olsztynie): czy nie boisz się, że nie dasz rady połączyć wszystkich funkcji?

Adam Leśniak: z racji tego, że jestem już przewodniczącym dłuższy czas, nie boję się, ponieważ wiem że mam zespół, na który mogę liczyć. Jeżeli chodzi o Radę Studentów, z informacji jakie dostałem od byłych członków RS, nie spodziewam się, aby mi to również kolidowało.

Pytania do Weroniki Fanslau:

Ewelina Wąs (Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie): nasze uczelnie są zrzeszone w Forum Uczelni Przyrodniczych, gdzie bardzo się angażujesz czy dasz radę połączyć te dwie rzeczy ?

Weronika Fanslau: 14 stycznia kończy się moja kadencja, z racji tego nie będę zobowiązana do uczestnictwa w tych dzwonekach.

Dominika Siutkowska (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu): będziesz odpowiedzialna za zjazdy, czy w związku z tym będzie zależało ci na relacjach z samorządami, jeżeli tak to w jaki sposób?

Weronika Fanslau: tak, ponieważ całe Prezydium powinno dbać o relacje, robiąc np. zdzwonki z innymi samorządami w kwestii zjazdów.

Roksana Gostomska (Politechnika Gdańska): w swoich obowiązkach będziesz miała ewaluację zjazdów, jakie masz doświadczenie w tym temacie?

Weronika Fanslau: w swoim samorządzie koordynowałam przeprowadzanie ewaluacji, dodatkowo chciałabym korzystać z wiedzy zeszłego roku, gdzie ta ewaluacja w mojej opinii była bardzo dobrze zrobiona.

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): co najbardziej lubisz w organizacji wydarzeń?

Weronika Fanslau: dzięki temu, że każde wydarzenie jest inne daje to możliwość poznania wielu nowych ludzi, dodatkowo lubię atmosferę w trakcie organizacji.

Iwona Pająk: jaki masz pomysł, żeby zaangażować uczelnie do organizacji zjazdów - nowe uczelnie, a nie te same?

Weronika Fanslau: po pierwsze chciałabym się zapytać jakie uczelnie są chętne do zrobienia zjazdów. Natomiast te, które nie chcą można by było się zapytać jaki jest powód tej niechęci.

Iwona Pająk: co uważasz na temat zrezygnowania i odstąpienia od bali i bankietów na zjazdach?

Weronika Fanslau: Na zjeździe we Wrocławiu, przewodniczący zdecydowali, że nie chcą rezygnować z tego.

Pytania do Magdaleny Pietrzyk:

Krzysztof Kusak (Prezydium FUT): czy będą kontynuowane patronaty medialne?

Magdalena Pietrzyk: tak, chciałabym kontynuować patronaty medialne, niestety zapomniałam o tym powiedzieć.

Jakub Staniszewski (Politechnika Świętokrzyska): jakie masz plany na poszerzenie targetu na social-mediach, aby to nie było tylko do studentów?

Magdalena Pietrzyk: głównym celem chciałabym dotrzeć do samorządów, jednak na pewno dodatkowym plusem będzie dotarcie do studentów przez różnego rodzaju kampanie promocyjne i na ten momentu nie planuje zakładania tik-toka.

Weronika Celejowska (Politechnika Świętokrzyska): jakie kampanie promocyjne chciałybyś kontynuować lub jakie chciałybyś stworzyć nowe?

Magdalena Pietrzyk: na ten moment chciałabym prowadzić kampanie AI oraz jak połączyć życie studenckiego z życiem codziennym, aby to była równowaga.

Pytania do inż. Krzysztofa Sobieskiego:

Krzysztof Kusak (Prezydium FUT): co chciałybyś zmienić w POLIgonie?

Krzysztof Sobieski: uważam, że POLIgon dobrze działa i nie trzeba wprowadzać jakiś radykalnych zmian, dlatego ja bym się skupił na udoskonalaniu tego co jest.

Krzysztof Kusak: czy newsletter branżowy będzie prowadzony dalej?

Krzysztofa Sobieskiego: tak planujemy.

Roksana Gostomska (Politechnika Gdańska): jakie wydarzenie chciałybyś wprowadzić do FUTu?

Krzysztof Sobieski: konferencja open space, taka przestrzeń do wymiany doświadczeń. Dodatkowym pomysłem jaki ostatnio bardzo mi się spodobał to szkoła trenerów.

Pytania do Patrycji Kuźmiuk:

Weronika Celejowska (Politechnika Świętokrzyska): jak można by było uzyskać więcej współpracy?

Patrycja Kuźmiuk: aby zwiększyć liczbę współprac przede wszystkim należy dobrze wyznaczyć swoje cele.

Pytania do Magdaleny Patuły:

Dominika Siutkowska (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu): jak poszerzałaś swoją wiedzę w tematyce dydaktyki?

Magdalena Patuła: swoje doświadczenia zebrałam w takich jednostkach jak: Senat, Uczelniane zespoły, rada kształcenia. Dodatkowo uczestniczyłam w POLIgonie oraz na Konferencji Ekspertów ds. Jakości Kształcenia.

Iwona Pająk (Uniwersytet Warmińsko Mazurski w Olsztynie): Jakie cechy mogą ci pomóc, a jakie przeszkodzić w działaniu na rzecz jakości kształcenia?

Magdalena Patuła: pomóc mi może moja rzetelność. Jeżeli chodzi o wady to perfekcjonizm.

Mateusz Brzeziński (Politechnika Warszawska): zbliża się zmiana Ustawy 2.0 i czy zamierzasz się zaangażować w te prace.

Magdalena Patuła: jak już rozpocznie się moja kadencja to zamierzam doinformować się oraz poruszyć ten temat z Rafałem, aby wypracować wspólny plan.

Mateusz Brzeziński (Politechnika Warszawska): jest takie coś jak portal jakości kształcenia przy KRASP, jest tam baza dobrych praktyk dydaktycznych i czy powinniśmy bardziej to promować?

Magdalena Patuła: fajnie by było, aby to promować, ja również myślę, aby zrobić taki informator FUT z dobrymi praktykami.

Pytania do Łukasza Piętki

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jakie masz doświadczenie w tworzeniu aplikacji?

Łukasz Piętka: głównie moje doświadczenie opiera się na studia oraz praktykach jakie odbywałem dodatkowo.

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jakie rozwiązania albo technologie znasz do tworzenia takich aplikacji?

Łukasz Piętka: PWA, która zostanie przeze mnie napisana, jeżeli chodzi o stronę internetową to WordPress

5. Zaopiniowanie proponowanych członków Prezydium FUT kadencji 2025;

inż. Adam Leśniak: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 17 za, 3 przeciw, 5 wstrzymało się (opinia pozytywna)

Weronika Fanslau: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 17 za, 6 przeciw, 2 wstrzymało się (opinia pozytywna)

Magdalena Pietrzyk: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 17 za, 5 przeciw, 3 wstrzymało się (opinia pozytywna)

inż. Krzysztof Sobiecki: 25 uprawnionych do głosowania, 24 głosowało, 20 za, 1 przeciw, 3 wstrzymało się (opinia pozytywna)

Patrycja Kuźmiuk: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 21 za, 2 przeciw, 2 wstrzymało się (opinia pozytywna)

Magdalena Patuła: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 20 za, 4 przeciw, 1 wstrzymało się (opinia pozytywna)

Łukasz Piętka: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 18 za, 4 przeciw, 3 wstrzymało się (opinia pozytywna)

6. Głosowanie ws. wyboru Przewodniczącego FUT wraz z przedstawionym składem Prezydium FUT kadencji 2025;

Rafał Pyżalski : 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 24 za, 0 przeciw, 1 wstrzymało się

Kandydat został przegłosowany pozytywnie na stanowisko Przewodniczącego Forum Uczelni Technicznych kadencji 2025.

7. Prezentacja kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2025;

Bartosz Chmiel (Politechnika Warszawska) - przedstawił swoją sylwetkę oraz historię swojego doświadczenia. Chciałby sprawować pieczę nad finansami FUT z racji na duże doświadczenie w tym zakresie.

inż. Aleksandra Fuks (Politechnika Lubelska) - przedstawiła swoją sylwetkę oraz doświadczenie. Chciałaby, by wspierać prezydium FUT w jego działaniach, ale również zwiększyć częstotliwość dwa razy do roku.

inż. Julia Gwóźdź (Politechnika Łódzka) - przedstawiła swoją sylwetkę oraz swoje doświadczenie. Nie chciałaby być Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Chciałaby Być członkiem Komisji Rewizyjnej, który wspiera całe Prezydium FUT oraz jest dla nich wsparciem.

Wiktoria Jodajtis (Politechnika Morska w Szczecinie) - przedstawiła swoją sylwetkę oraz jakie posiada doświadczenie. Chciałaby dołączyć do komisji Rewizyjnej, aby pomagać Delegatom dodatkowo jeszcze częściej ewaluować członków Prezydium.

inż. Anna Suchecka (Politechnika Gdańska) - przedstawiła swoją sylwetkę oraz jakie posiada doświadczenie. Chciałaby być dalej dokładać cegiełkę do rozwoju całego Forum.

8. Dyskusja ws. wyboru kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2025;

Pytania do Bartosza Chmiela:

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jak chcecie zachować bezstronność?

Bartosz Chmiel: osoby, które mnie znają wiedza że nie ma u mnie znaczenia jeżeli z kimś się znam.

Maja Kurzawska (Politechnika Poznańska): czy uważasz, że rzetelnie przygotowałeś się do pełnienia funkcji członka Komisji Wyborczej w kadencji 2024?

Bartosza Chmiela: patrząc na ilość czasu to tak uważam, że przygotowałem się rzetelnie.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): czy chcielibyście się angażować w pomoc przy zjazdach i konferencjach?

Bartosz Chmiel: tak chciałbym jak najbardziej przy tym wszystkim pomagać.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): kiedyś Komisja Rewizyjna nie była tak zgranym organem jak w tym roku, czy uważacie, że to było dobre czy nie?

Bartosz Chmiel: Cała Komisja Rewizyjna wraz z Prezydium powinny wspólnie działać i funkcjonować.

Krzysztof Sobiecki (Politechnika Łódzka): jak widzicie swoją rolę przy organizacji POLlgonu ?

Bartosz Chmiel: jak najbrdziej jak tylko będzie potrzeba pomocy przy organizacji, jestem chętny do pomocy z racji mojego doświadczenia.

Mikołaj Łosz (Akademia Pożarnicza w Warszawie): czy masz jakieś doświadczenie w ewaluacji oraz przekazywaniu feedbacku?

Bartosza Chmiela: doświadczenie w temacie ewaluacji mam z organizacji wydarzeń oraz z prowadzenia komisji.

Pytania do Aleksandry Fuks:

Krzysztof WArpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jak chcecie zachować bezstronność?

Aleksandra Fuks: jeżeli mój przewodniczący jest w Prezydium, oczywistym jest to, że nie będę go oceniała, chciałabym tylko być obiektywna do innych członków Prezydium.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): czy chcieli byście się angażować w pomoc przy zjazdach i konferencjach?

Aleksandra Fuks: tak, chciałbym pomagać przy przy organizacji zjazdów dodatkowo mogłabym pomóc jako szkoleniowiec.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): kiedyś Komisja Rewizyjna nie była tak zgranym organem jak w tym roku, czy uważacie, że to było dobre czy nie?

Aleksandra Fuks: relacje w mojej opinii powinny istnieć, aby to wszystko lepiej funkcjonowało.

Krzysztof Sobiecki (Politechnika Łódzka): jak widzicie swoją rolę przy organizacji POLlgonu ?

Aleksandra Fuks: chciałabym pomóc, jeżeli byłaby chęć, abym pomogła w kwestiach merytorycznych to jak najbardziej jestem otwarta.

Maciej Czyż (Politechnika Krakowska): co waszym zdaniem jest najważniejszym zadaniem dla Komisji Rewizyjnej oraz czy macie jakiś pomysł na zmiany Statutu dla Komisji Rewizyjnej.

Aleksandra Fuks: chciałabym kontynuować podział Komisji Rewizyjnej na członków Prezydium. Głównie chciałabym, aby zmiany wynikały od delegatów, Zjazdu.

Pytania do Julii Gwóźdź:

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jak chcecie zachować bezstronność?

Julia Gwóźdź: zgłaszając się tutaj każdy musi brać pod uwagę to, że musi być obiektywny jeżeli już będzie członkiem Komisji Rewizyjnej. I jest oczywiste to, że ja nie będę opiniowała Krzysztofa Sobieskiego.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): czy chcieli byście się angażować w pomoc przy zjazdach i konferencjach ?

Julia Gwóźdź: jeżeli ktoś nas poprosi o pomoc to jak najbardziej zawsze będę chętna do pomocy.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): kiedyś Komisja Rewizyjna nie była tak zgranym organem jak w tym roku, czy uważacie, że to było dobre czy nie ?

Julia Gwóźdź: uważam, że Komisja Rewizyjna powinna być wsparciem z zachowaniem obiektywizmu jednak działając razem więcej osiągniemy

Krzysztof Sobiecki (Politechnika Łódzka): jak widzicie swoją rolę przy organizacji POLlgonu ?

Julia Gwóźdź: jeżeli trzeba by było pomóc przy organizacji to jak najbardziej jestem chętna czy to jeżeli chodzi o kwestie ścieżki współpracy czy gdziekolwiek gdzie będzie potrzeba.

Pytania do Wiktorii Jodajtis:

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jak chcecie zachować bezstronność?

Wiktoria Jodajtis: uważam, że trzeba rozdzielać rzeczy prywatne.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): czy chcieli byście się angażować w pomoc przy zjazdach i konferencjach?

Wiktoria Jodajtis: pomagać jak najbardziej byłabym chętna razem wspólnie z Prezydium

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): kiedyś Komisja Rewizyjna nie była tak zgranym organem jak w tym roku, czy uważacie, że to było dobre czy nie?

Wiktoria Jodajtis: uważam, że każdy powinien siebie wspierać oraz według mnie relacje są potrzebne i ważne.

Krzysztof Sobiecki (Politechnika Łódzka): jak widzicie swoją rolę przy organizacji POLlgonu?

Wiktoria Jodajtis: jak najbardziej przy POLlgonie chciałabym pomóc czy w kwestii organizacyjnej czy merytorycznej jestem chętna do pomocy.

Maciej Czyż (Politechnika Krakowska): co waszym zdaniem jest najważniejszym zadaniem dla Komisji Rewizyjnej oraz czy macie jakiś pomysł na zmiany Statutu dla Komisji Rewizyjnej ?

Wiktoria Jodajtis: chciałabym aby wszystkie ewaluacje oraz współpraca działała, jeżeli chodzi o zmiany to chciałabym, aby zmiany były do przedyskutowania z całym Zjazdem.

Mikołaj Łosz (Akademia Pożarnicza w Warszawie): jakie masz spojrzenie na relacje, z kim głównie chciałabyś współpracować z Komisją Rewizyjną?

Wiktoria Jodajtis: ze wszystkimi dobrze by mi się współpracowało, ale najbardziej znam Anię oraz Julię.

Pytania do Anny Sucheckiej:

Krzysztof Warpachowicz (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie): jak chcecie zachować bezstronność?

Anna Suchecka: musimy sobie dawać kredyt zaufania, że idąc do organów FUT chcemy dobrze działać tak, aby cały FUT rozwijał się.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): czy chcieli byście się angażować w pomoc przy zjazdach i konferencjach?

Anna Suchecka: oczywiście chciałabym pomagać, tak jak Komisja Rewizyjna z zeszłego roku.

Weronika Fanslau (Politechnika Bydgoska): kiedyś Komisja Rewizyjna nie była tak zgranym organem jak w tym roku, czy uważacie, że to było dobre czy nie?

Anna Suchecka: są plusy i minusy jednego i drugiego podejścia. Jednak ja uważam, że jesteśmy w samorządzie, gdzie najważniejsi są ludzie i w mojej opinii relacje są bardzo ważne.

Krzysztof Sobiecki (Politechnika Łódzka): jak widzicie swoją rolę przy organizacji POLlgonu?

Anna Suchecka: jestem jak najbardziej chętna do pomocy przy POLlgonie.

9. Głosowanie ws. wyboru członków Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2025;

Bartosz Chmiel: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 9 za, 12 przeciw, 3 wstrzymało się

Aleksandra Fuks: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 18 za, 3 przeciw, 4 wstrzymało się

Julia Gwóźdź: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 18 za, 6 przeciw, 1 wstrzymało się

Wiktoria Jodajtis: 25 uprawnionych do głosowania, 24 głosowało, 9 za, 11 przeciw, 4 wstrzymało się

Anna Suchecka: 25 uprawnionych do głosowania, 25 głosowało, 17 za, 5 przeciw, 1 wstrzymało się

Mandat otrzymały:

Aleksandra Fuks

inż. Julia Gwóźdź

inż. Anna Suchecka

10. Ukonstytuowanie się Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2025 i wewnętrzny wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej FUT kadencji 2025;

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej została inż. Anna Suchecka.

11. Prezentacja kandydatów na Gospodarza Sesji Sprawozdawczo-Wyborczej FUT w 2025 roku;

- a. Przez Politechnikę Śląską została zaprezentowana prezentacja przedstawiająca pomysł na zorganizowanie zjazdu w Gliwicach.

- b. Przez Politechnikę Rzeszowską została zaprezentowana prezentacja przedstawiająca pomysł na zorganizowanie zjazdu w Rzeszowie.

12. Dyskusja ws. wyboru Gospodarza Sesji Sprawozdawczo-Wyborczej FUT w 2025 roku;

Nikt nie zabrał głosu

13. Głosowanie ws. wyboru Gospodarza Sesji Sprawozdawczo-Wyborczej FUT w 2025 roku;

Politechnika Rzeszowska za 6

Politechnika Śląska za 17

Politechnika Śląska zostaje gospodarzem Sesji Sprawozdawczo-Wyborczego kadencji 2025.

14. Wolne wnioski;

Brak

15. Zamknięcie Sesji Sprawozdawczo-Wyborczej.

Sporządził:

inż. Adam Leśniak

Przewodniczący
Forum Uczelni Technicznych



Rafał Pyżalski