

## **I Spotkanie Dydaktyków FUT**

**12.03.2026 20:30**

**student a jakość kształcenia**

### **Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK)**

Na wstępie spotkania zarysowano ramy działania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, przypominając, że rola samorządów nie kończy się na promocji ankietyzacji. System ma realizować cztery główne cele: ciągłe doskonalenie kształcenia, monitorowanie procesu dydaktycznego, spełnianie standardów Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz Europejskich Standardów i Wskazówek, a także wspieranie kadry akademickiej. Podkreślono, że efektywne działanie tego systemu wymaga aktywnego i świadomego udziału przedstawicieli studentów w strukturach uczelni.

### **Wydziałowe i Uczelniane Komisje ds. Jakości Kształcenia**

Na spotkaniu omówione zostały aspekty funkcjonowania komisji jakościowych jako analitycznego serca ewaluacji na uczelniach, w których przedstawiciele samorządu zasiadają w sposób ustawowy i pełnoprawny.

**Zostały zdiagnozowane poszczególne problemy, w tym przede wszystkim:**

- Traktowanie studentów wyłącznie jako statystów do podpisywania list obecności, często poprzez dostarczanie im skomplikowanych raportów ewaluacyjnych na kilka minut przed posiedzeniem komisji.
- Ukrywanie przed studentami wyników ankiet i raportów, gdzie władze wydziałów niezasadnie zastaniają się klauzulami poufności oraz przepisami RODO.

### **Jako propozycje ich rozwiązania wskazano:**

- Konsekwentną odmowę podpisywania raportów jakościowych przez delegatów studenckich, jeśli nie otrzymali oni czasu na ich rzetelną analizę.
- Walkę o domykanie pętli informacji zwrotnej poprzez składanie oficjalnych wniosków o publikację wyłącznie danych zagregowanych i zanonimizowanych.

Dodatkowo zostało zauważone, że samorzady powinny znacznie częściej korzystać z mechanizmu hospitacji interwencyjnych. W przypadku rażącego łamania praw studenta w środku semestru, komisje nie powinny czekać na końcowe ankiety, lecz natychmiast wysłać wizytatorów na zajęcia.

## **Rady Programowe / Komisje ds. Programów Studiów**

Na spotkaniu omówione zostały aspekty kształtowania architektury kierunków studiów. Zgodnie z ustawą (Art. 67), każda zmiana w siatce godzin musi być opiniowana przez samorząd studencki.

### **Zostały zdiagnozowane poszczególne problemy, w tym przede wszystkim:**

- Niedopasowanie przypisanych punktów ECTS do rzeczywistego nakładu pracy studenta.
- Utrzymywanie w siatkach godzin przedmiotów przestarzałych, które służą jedynie "wyrabianiu pensum" przez niektórych prowadzących, a nie poszerzaniu kompetencji studentów.

### **Jako propozycje ich rozwiązania wskazano:**

- Skrupulatną weryfikację obciążeń (przyjmując, że 1 punkt ECTS powinien równać się ok. 25-30 godzinom realnej pracy) i twarde negocjowanie przesunięć punktowych w komisjach.
- Aktywne wnioskowanie o usuwanie zdezaktualizowanych treści na etapie opiniowania nowych programów studiów.

Dodatkowo zostało zauważone, że tylko solidne merytoryczne przygotowanie przedstawicieli studentów do posiedzeń Rad Programowych pozwala im być traktowanymi jako równorzędni partnerzy do dyskusji przez władze dziekańskie.

## Ankietyzacja i zderzenie z nauką

Na spotkaniu omówione zostały aspekty wykorzystywania ankiet studenckich jako twardego dokumentu kadrowego. Przypomniano, że zgodnie z art. 128 ustawy, wyniki z ewaluacji muszą obowiązkowo wchodzić w skład oceny okresowej każdego nauczyciela akademickiego.

### Zostały zdiagnozowane poszczególne problemy, w tym przede wszystkim:

- Władze uczelni często chronią pracowników przynoszących prestiżowe granty, całkowicie ignorując ich fatalne oceny w ankietach studenckich i masowe oblewanie studentów.
- Zbyt niska frekwencja w ankietach, wynikająca z ich zbytnej objętości (zbyt wiele pytań) oraz braku widocznych konsekwencji po ich wypełnieniu.

### Jako propozycje ich rozwiązania wskazano:

- Wnioskowanie do dziekanów o przesuwaniu słabych dydaktyków (a wybitnych badaczy) na etaty wyłącznie badawcze. Pozwala to wyzerować ich pensum dydaktyczne – uczelnia zachowuje punkty za osiągnięcia naukowe, a studenci są chronieni przed słabą jakością nauczania.
- Dbanie o to, by ankiety były zwięzłe i posiadały minimalny próg ważności frekwencyjnej (chroniący prowadzących przed niemiarodajnymi wynikami).

Dodatkowo zostało zauważone, że domknięcie pętli zwrotnej (czyli publiczne pokazanie: "zgłosiliście problem X, wprowadziliśmy rozwiązanie Y") jest dla studentów najlepszym i najbardziej skutecznym motywatorem do wypełniania ankiet w kolejnym semestrze.